BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-86-10/26
Mostar, 02.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja ALFA REVIZIJA D.O.O. BANOVIĆI , zastupan po punomoćniku Salihi Begić iz Tuzle, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 50/80-1190-15/25 od 05.01.2025. godine za predmet nabave: *Nabava usluga financijske revizije za 2025., 2026. i 2027. godinu,* ugovornog tijela AGENCIJA ZA VODNO PODRUČJE RIJEKE SAVE SARAJEVO, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 02.04.2025. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuditelja ALFA REVIZIJA D.O.O. BANOVIĆI, zastupan po punomoćniku Salihi Begić iz Tuzle, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 50/80-1190-15/25 od 05.01.2025. godine za predmet nabave: *Nabava usluga financijske revizije za 2025., 2026. i 2027. godinu,* ugovornog tijela AGENCIJA ZA VODNO PODRUČJE RIJEKE SAVE SARAJEVO, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 812,50 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade i administrativne takse uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

AGENCIJA ZA VODNO PODRUČJE RIJEKE SAVE SARAJEVO, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Nabava usluga financijske revizije za 2025., 2026. i 2027. godinu,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1132-1-2-96-3-107/25 od 27.11.2025. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 50/80-1190-15/25 od 05.01.2025. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 19.01.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.01.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu člana 99. stav (1) Zakona 0 javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) ponuđač "ALFA REVIZIJA" d.0.0. Banovići, zastupan po punomoćniku Salihi Begić advokatu iz Tuzle (u daljem tekstu:Ža!itelj), u postupku javne nabavke "Nabavka usluga finansijske revizije za 2025. 2026. i 2027. godinu", blagovremeno u skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) Zakona 0 javnim nabavkama, a nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 50/80-1190-15/25 od 05.01.2026. godine, izjavljuje ŽALBU na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
U zakonskom roku, blagovremeno, u skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 50/80-1190-15/25 od 05.01.2026. godine (u daljem tekstu: Odluka o izboru):
- Povreda odredbi Zakona 0 javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: ZJN),

Povreda odredbi Tarife revizorskih usluga ("Službene novine Federacije BiH" broj: 52/15) (u daljem tekstu: Tarife)
Zahtijevamo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru i sve radnje koje su prethodile donošenju ove Odluke, te da vrati predmet na ponovni postupak počevši sa analizom ponuda te da odbaci ponudu izabranog ponuđača kao neprihvatljivu i okonča postupak javne nabavke u skladu sa odredbama člana 69. ZJN.
Ako Ugovorni organ usvoji ovu žalbu Žalitelj zahtijeva da mu se, nakon usvajanja žalbe, izvrši nadoknada troškova pravnog zastupanja po punomoćniku te da ugovorni organ pokrene zakonsku proceduru za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Ukoliko Ugovorni organ žalbu ocijeni neosnovanom istu je potrebno proslijediti na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi.
Ukoliko žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu poništi Odluku o izboru, vrati predmet Ugovornom organu na ponovni postupak, te da naloži ugovornom organu da okonča postupak javne nabavke u skladu sa odredbama Tarifa i odredbama ZJN.
Žalitelj zahtijeva da mu se, nakon usvajanja žalbe, izvrši: povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, nadoknada administrativne takse za žalbu, kao i nadokanda troškova pravnog zastupanja po punomoćniku.
AGENCIJA ZA VODNO PODRUČJE RIJEKE SAVE SARAJEVO (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj: 1132-1-2-100-3-116/25

dana 27.11.2025. godine kao i tendersku dokumentaciju. Kao zainteresirani ponuđač Žalitelj je preuzeo tendersku dokumentaciju i blagovremeno dostavio svoju ponudu.
Ugovorni organ je okončao postupak javne nabavke i donio Odluku o izboru kojom je kao najpovoljnji izabran ponuđač "RECONS" d.o.o. Sarajevo.
Žalitelj ovim putem blagovremeno ulaže žalbu zbog povreda odredbi Tarifa kao odredbi ZJN, a što ćemo u nastavku detaljno obrazložiti.
ŽALBENI NAVOD:
Ugovorni organ je donio Odluku o izboru kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču "RECONS" d.o.o. Sarajevo. U obrazloženju Odluke o izboru Ugovorni organ navodi sljedeće:
"U postupku ocjene provedenog postupka, nisu nađeni razlozi, nepravilnosti niti propusti u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje preporuke Komisije za javnu nabavku. Ocijenjeno je da je Komisija u svemu pravilno postupila te da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, intrenim aktima i tenderskom dokumentacijom. Uvidom u priloženu dokumentaciju, neosporno je da je izabrani ponuđač najbolje ocijenjen zbog najniže cijene, kako slijedi:

R.broj	*PONUĐAČ*	*1.Cijena na (javnom) otvaranju (bez PDV-a)* *2.Br.planiranih sati predrevizijske radnje za tri godine (2025., 2026. i 2027.).* *3.Br.planiranih sati revizijske radnje za tri godine (2025., 2026. i 2027.).*
1.	*RECONS d.o.o. SARAJEVO*	*1. 24.000,00* *2. 170* *3. 200*
2.	*ORECONS&AUDIT d.o.o. ZENICA*	*1. 27.000,00* *2. 170* *3. 200*
3.	*ALFA REVIZIJA d.o.o. BANOVIĆI*	*1. 27.000,00* *2. 170* *3. 200*
4.	*ZUKO d.o.o. SARAJEVO*	*1. 27.000,00* *2. 170* *3. 200*

Dakle Ugovorni organ je ugovor dodijelio ponuđaču RECONS d.o.o. SARAJEVO. Međutim, ponuda ovog ponuđača je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva jer se izabrani ponuđač prilikom formiranja cijene ponude nije pridržavao propisane Tarife revizorskih usluga ("Službene novine Federacije BiH" broj: 52/15). Naime, Revizorska komora Federacije Bosne i Hercegovine je donijela Tarifu revizorskih usluga koja je kao zvaničan akt objavljena u Službenim novinama Federacije BiH dana 8.7.2015. godine. Članom 1. Tarife propisano je:
"(1) Ovom Tarifom revizorskih usluga određuju se najniži iznosi naknada za revizorske usluge.

(2) Revizorska društva za usluge obuhvaćene ovom Tarifom ne smiju s korisnicima revizorskih usluga ugovarati naknadu koja nije u skhdu s odredbama iste.
(3) Zabranjeni su sporazumi sklopljeni uz ugovor o reviziji ili naknadno, kojima bi se konačna naknada za revizorska uslugu naplaćivala suprotno ovoj Tarifi.
Iz citiranih odredbi jasno proizilazi da se Tarifom određuje minimalni iznos naknade za revizorske usluge te da revizorska društva ne smiju sa korisnicima usluga ugovarati naknadu koja nije u skladu sa odredbama Tarife. Takođe je jasno propisana zabrana sporazuma koji su sklopljeni uz ugovor o reviziji ili naknadno, kojim bi se konačna naknada za revizorsku uslugu naplaćivala suprotno naknadama iz Tarife.
Tarifom je takođe propisano u članu 2. da se najniža naknada za reviziju finansijskih izvještaja utvrđuje na osnovu ukupnog broja bodova a da se ukupan broj bodova određuje primjenom sljedećih kriterija:
ukupan godišnji prihod obveznika u prethodnoj poslovnoj godini, prosječna vrijednost imovine obveznika u prethodnoj poslovnoj godini, - prosječan broj zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini.
Ugovorni organ je u tački 4.3 Tenderske dokumentacije definisao naprijed navedene kriterije kako slijedi:
"Osnovni podaci Agencije potrebni za reviziju:
1. Prosječan broj zaposlenih: 75
2. Vrijednost imovine zaključno sa 31.12.2024. iznosi 30.725.010,00 KM
3. Ostvaren prihod zaključno sa 31.12.2024. godine 20.908.735,00 KM."
Članom 2. stav (3), (4) i (5) Tarife jasno je propisano kako se izračunava broj bodova na osnovu propisanih kriterija.
Primjenom propisanih pravila iz člana 2. Tarife te parametara za obračun definsanih u tački 4.3 Tenderske dokumentacije, proizolazi sljedeći obračun bodova i minimalne cijene revizorskih usluga u konkretnom slučaju:

- broj bodova prema prosječnom broju zaposlenih
- (čl. 2 stav (4) Tarife - prosječan broj zaposlenih od 51 do 100) .....30 bodova
- broj bodova prema vrijednosti imovine
- (čl. 2 stav (3) Tarife 30.725.010 / 20.000).....1536,25 bodova
- broj bodova prema ostvarenom prihodu
- (čl. 2 stav (3) Tarife 20.908.735 / 20.000) .....1045,44 bodova

UKUPNO BODOVA: 2.611,69

U skladu sa članom 2. stav (5) Tarife minimalna cijena za raspon bodova od 2.601 do 3.900 je minimalno 9.000,00 KM što za tri godine iznosi 27.000,00 KM.
Svi ostali ponuđači su ponudili minimalne cijene u skladu sa Tarifama u iznosu od 27.000,00 KM jedino izabrani ponuđač ie ponudio cijenu od 24.000,00 KM što nije u skladu sa Tarifama i što je izričito zabranjeno.

Zbog navedenog ponuda izabranog ponuđača je morala biti odbačena kao neprihvatljiva i nepravlna jer nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i u skadu sa Tarifama revizorskih usluga.

Naime, Zakonom o javnim nabavkama propisan je postupak javne nabavke i to na način da se definišu prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke. Nesporno je da su svi učesnici u postupku javne nabavke dužni postupati u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Međutim, osim postupanja u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, ponuđači moraju postupati i u skladu sa propisima kojim je regulisana njihova djelatnost. U konkretnoj situaciji izabrani ponuđač se nije pridržavao načina obračuna minimalne cijene revizorske usluge te je na taj način postupio suprotno Tarifi koju je donijela Skupština Revizorske komore FBiH na osnovu člana 52. stav 7. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH ("Službene novine FBiH" broj: 83/09).

Napominjemo da je Tarifa donesena na osnovu Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH ("Službene novine FBiH" broj: 83/09) koji je prestao da važi donošenjem novog Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine ("Službene novine FBiH" broj: 15/21). Međutim, novim Zakonom o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine, u članu 138. propisano je da:

"Do donošenja podzakonskih akata na osnovu ovlaštenja iz ovos zakona, primjenjivat će se vodzakonski akti doneseni na osnovu zakona koji prestaje da važi stupanjem na snaeu ovos zakona."

Iz naprijed citirane odredbe novog Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine Tarife su na snazi i pravno su obavezujuće za sve revizorske kuće koje bave * pružanjem usluga revizije finansijskih izvještaja.

Napominjemo da je ovaj pravni stav i shvatanje već zauzeto u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: Si 3 U 043741 22 U od 13.12.2023. godine

Imajući u vidu navedeno predlažemo da:

da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru i sve radnje koje su prethodile donošenju ove Odluke, te da vrati predmet na ponovni postupak počevši sa analizom ponuda te da odbaci ponudu izabranog ponuđača kao neprihvatljivu i okonča postupak javne nabavke u skladu sa odredbama člana 69. ZJN.

Ako Ugovorni organ usvoji ovu žalbu Žalitelj zahtijeva da mu se, nakon usvajanja žalbe, izvrši nadoknada troškova pravnog zastupanja po punomoćniku, te da ugovorni organ pokrene zakonsku proceduru za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ukoliko Ugovorni organ žalbu ocijeni neosnovanom istu je potrebno proslijediti na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi.

Ukoliko žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu poništi Odluku o izboru, vrati predmet Ugovornom organu na

ponovni postupak, te da naloži ugovornom organu da okonča postupak javne nabavke u skladu sa odredbama Tarfa i odredbama ZJN.
TROŠKOVNIK:
za sastav žalbe u skladu sa članom 22. stav (2) ADT iznos od 812,50 KM
Žalitelj zahtijeva da mu se, nakon usvajanja žalbe, izvrši: povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, nadoknada administrativne takse za žalbu,

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo je dana 23.1.2026. godine, kao Ugovorni organ u postupku javne nabavke „Nabavka usluga revizije finansijskih izvještaja u 2025. godini ", koji se provodi putem otvorenog postupka, Obavještenje o nabavci broj: 1132-1-2-96-3-107/25, zaprimila žalbu 2/2026 od 14.1.2026. godine, na Odluku o izboru broj 50/80-1190-15/25 od 5.1.2026. godine. Žalba je uložena od strane žalioca ALFA REVIZIJA d.o.o. BANOVIĆI. Žalba je Ugovornom organu dostavljena od strane Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, zajedno sa popratnim aktom broj JN2-03-07-1-86-2/26 od 20.1.2026. godine, kojim Ugovorni organ pozivaju da ukoliko utvrdi neosnovanost predmetne žalbe postupi u skladu sa članom 100. st. (6) ZJN-a.
Žalba je blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.
Žalba sadrži dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom članom 108. ZJN-a, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena.
Žalba izjavljena od strane ponuđača ALFA REVIZIJA d.o.o. BANOVIĆI je neosnovana.
Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje:
U žalbi žalilac tvrdi da je izabrani ponuđač ponudio cijenu koja nije u skladu sa propisima Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH, te da se nije pridržavao Tarife revizorskih usluga („Službene novine Federacije BiH" broj: 52/15).
Ugovorni organ smatra da je žalbeni navod neosnovan.
U konkretnom slučaju, niti jedan zainteresovani ponuđač nije u zakonskom roku uputio zahtjev za pojašnjenje ili primjedbe na sadržaj tenderske dokumentacije, u smislu člana 56. Zakona o javnim nabavkama BiH. Shodno navedenom, postupak javne nabavke je u nastavku vođen i okončan u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, bez izmjena tenderske dokumentacije i bez produženja rokova za dostavu ponuda.
U postupku evaluacije dostavljenih ponuda, uključujući analizu ponuđene cijene predmetne revizorske usluge, utvrđeno je da su svi ponuđači dostavili potpunu i urednu ponudu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Kao kriterij koji je primijenjen za odabir ponuđača u TD je „Ekonomski najpovoljnija ponuda", te su se shodno ovom kriteriju definisala i tri podkriterija. Jedan od podkriterija koji je nosio 30 bodova je cijena ponuđača.

Za ugovorni organ koji objavljuje tendersku dokumentaciju i primjenjuje kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, u apsolutnom interesu je da javna sredstva troši što racionalnije, te bi bilo suprotno principima javnih nabavki da se odbije ponuda koja apsolutno zadovoljava sve kriterije i pri tome je nešto finansijski povoljnija od ostalih ponuđača.
Podsjeća se da se Tarifa za određivanje minimalne naknade za usluge revizije finansijskih izvještaja zasniva na sljedećim elementima:
• ukupnom prihodu pravnog lica u prethodnom obračunskom periodu,
• prosječnoj vrijednosti imovine pravnog lica u prethodnoj poslovnoj godini,
• prosječnom broju zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini.
Obaveza je ponuđača da osigura da elementi za obračun naknade budu zasnovani na zvaničnim i verifikovanim podacima pravnog lica, iskazanim u finansijskim izvještajima za prethodnu poslovnu godinu.
Tačno je da je Revizorska komora javno objavila Tarifu revizorskih usluga kojom su utvrđeni iznosi naknada za obavljanje revizorskih usluga. Na osnovu prethodno navedenog, eventualno nepoštivanje Tarife o naknadama za revizorske usluge ne predstavlja povredu Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, već pitanje primjene profesionalnih pravila i stavova Revizorske komore, koja je nadležna da se očituje o poštivanju, odnosno nepoštivanju navedene Tarife. A ova procedura ne može biti nadležnost ugovornog organa.
Ugovorni organ od Ureda za razmatranje žalbi BiH traži da odbije žalbu žalioca kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-86-5/26 od 30.01.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-86-6/26 od 30.01.2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se očitovao na žalbu žalitelja te navodi:

Dana 04.02.2026. godine zaprimili smo Vašu obavijest o vođenju postupka po žalbi broj JN2-03-07-1-86-6/26 od 30.01.2026. godine, a u vezi sa žalbom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 50/80-1190-15/25 od 05.01.2026. godine. Ovim putem dostavljamo naše izjašnjenje:
Određivanje najniže naknade za reviziju finansijskih izvještaja privrednih društava, osim pravnih osoba iz finansijskog sektora, definisano je isključivo članom 2. Tarife revizorskih usluga i nema dodirnih tačaka za Zakonom o javnim nabavkama (Prilog 1).

U skladu sa Tarifom revizorskih usluga, za Agenciju za vodno područje minimalna naknada se utvrđuje primjenom tzv. bodovanja, koje se zasniva na sljedećim kriterijima, kako je propisano članom 2 stav 2 Tarife:

- ukupan godišnji prihod obveznika revizije u prethodnoj poslovnoj godini.
- prosječna vrijednost imovine obveznika revizije u prethodnoj poslovnoj godini,
- prosječan broj zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini.

Prema članu 2 stav 3 Tarife, broj bodova po osnovu ukupnog godišnjeg prihoda i prosječne vrijednosti aktive utvrđuje se na način da se svakih 20.000.00 KM prihoda vrednuje sa jednim bodom, kao i svakih 20.000.00 KM prosječne vrijednosti aktive sa jednim bodom.

Na osnov u raspoloživ ih podataka, bodovanje je izvršeno kako slijedi:

1. Prosječan broj zaposlenih:

Za prosječan broj zaposlenih u rasponu od 51 do 100 dodjeljuje se 30 bodova, u skladu sa članom 2 stav 4 Tarife.

2. Prosječna vrijednost imovine:

(30.725.010 KM + 24.341.386 KM) / 2 - 27.533.198 KM

27.533.198 KM / 20.000 KM - 1.376,66 bodova

3. Ukupan godišnji prihod:

20.908.735 KM / 20.000 KM - 1.045.44 bodova

Ukupan broj bodova iznosi 2.452,10, što odgovara minimalnoj cijeni revizije u iznosu od 8.000.00 KM bez PDV-a. u skladu sa članom 2 stav 5 Tarife revizorskih usluga.

Napomena:

Osnovni podaci Agencije potrebni za reviziju su dati u tački 4.3. tenderske dokumentacije, u kojoj se navodi između ostalog vrijednost imovine zaključno sa 31.12.2024. godine. Tarifa za obračun minimalne naknade međutim, zahtijeva podatak o prosječnoj vrijednosti imovine obveznika u prethodnoj poslovnoj godini. Naša ponuda je u potpunosti ispoštovala ovaj kriterij, a prosječna vrijednost imovine utvrđena je prema jasno definisanoj metodologiji prilikom sastavljanja godišnjih finansijskih izvještaja, kao prosta aritmetička sredina vrijednosti imovine na početku i na kraju obračunskog perioda.

Svaki potencijalni ponuđač je potpunu informaciju potrebnu za utvrđivanje minimalne naknade za reviziju u skladu sa Tarifom mogao pribaviti na jedan od sljedećih načina:

- putem e-mail upita kontakt osobi navedenoj u tenderskoj dokumentaciji.
- postavljanjem javnog pitanja u okviru postupka javne nabavke na portalu ejn.gov.ba.
- uvidom u javno dostupne podatke iz baze finansijskih izvještaja na web stranici finansijsko-informatičke agencije (www.fia.ba), što se dostavlja u prilogu (Prilog 2).

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći kako je ista načinjena u suprotnosti sa Tarifom revizorskih usluga (Sl. novine F BiH broj 52/15) kojom je člankom 1. Tarife propisano kako se revizorske usluge određuju se najniži iznosi naknada za revizorske usluge, odnosno kako revizorska društva za usluge obuhvaćene ovom Tarifom ne smiju s korisnicima revizorskih usluga ugovarati naknadu koja nije u skladu s odredbama iste, te kako su zabranjeni su sporazumi sklopljeni uz ugovor o reviziji ili naknadno, kojima bi se konačna naknada za revizorska uslugu naplaćivala suprotno ovoj Tarifi.
Žalitelj smatra kako je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva jer se isti prilikom formiranja cijene ponude nije pridržavao propisane Tarife.
Tarifom je propisano u članku 2. da se najniža naknada za reviziju financijskih izvještaja utvrđuje na osnovu ukupnog broja bodova a da se ukupan broj bodova određuje primjenom sljedećih kriterija:

- ukupan godišnji prihod obveznika u prethodnoj poslovnoj godini,
- prosječna vrijednost imovine obveznika u prethodnoj poslovnoj godini,
- prosječan broj zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini.

te je ugovorni organ je u točki 4.3 Tenderske dokumentacije definirao naprijed navedene kriterije kako slijedi:
"Osnovni podaci Agencije potrebni za reviziju:
1. Prosječan broj zaposlenih: 75
2. Vrijednost imovine zaključno sa 31.12.2024. iznosi 30.725.010,00 KM
3. Ostvaren prihod zaključno sa 31.12.2024. godine 20.908.735,00 KM."
Primjenom propisanih pravila iz članka 2. Tarife te parametara za obračun definiranih u točki 4.3 Tenderske dokumentacije, proizlazi sljedeći obračun bodova i minimalne cijene revizorskih usluga u konkretnom slučaju:
broj bodova prema prosječnom broju zaposlenih
(čl. 2 stav (4) Tarife - prosječan broj zaposlenih od 51 do 100) .....30 bodova
broj bodova prema vrijednosti imovine
(čl. 2 stav (3) Tarife 30.725.010 / 20.000) .....1536,25 bodova

broj bodova prema ostvarenom prihodu
(čl. 2 stav (3) Tarife 20.908.735 / 20.000) .....1045,44 bodova
UKUPNO BODOVA: 2.611,69
U skladu sa članom 2. stav (5) Tarife minimalna cijena za raspon bodova od 2.601 do 3.900 je minimalno 9.000,00 KM što za tri godine iznosi 27.000,00 KM.
Žalitelj ističe kako su svi ostali ponuditelji ponudili minimalne cijene u skladu sa Tarifama u iznosu od 27.000,00 KM jedino izabrani ponuditelj ponudio cijenu od 24.000,00 KM što nije u skladu sa Tarifama i što je izričito zabranjeno, zbog čega je ponuda istog morala biti odbačena kao neprihvatljiva i nepravilna jer nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i u skladu sa Tarifom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako je u postupku evaluacije dostavljenih ponuda, uključujući analizu ponuđene cijene predmetne revizorske usluge, utvrđeno je da su svi ponuditelji dostavili potpunu i urednu ponudu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kao kriterij koji je primijenjen za odabir ponuditelja u TD je „Ekonomski najpovoljnija ponuda", te su se shodno ovom kriteriju definirana i tri podkriterija. Jedan od podkriterija koji je nosio 30 bodova je cijena ponude.
Podsjeća se da se Tarifa za određivanje minimalne naknade za usluge revizije finansijskih izvještaja zasniva na sljedećim elementima:
• ukupnom prihodu pravnog lica u prethodnom obračunskom periodu,
• prosječnoj vrijednosti imovine pravnog lica u prethodnoj poslovnoj godini,
• prosječnom broju zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini.
Obaveza je ponuditelja da osigura da elementi za obračun naknade budu zasnovani na zvaničnim i verifikovanim podacima pravnog lica, iskazanim u financijskim izvještajima za prethodnu poslovnu godinu.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo točkom 4.3. TD propisalo:

Usluge revizije finansijskih izvještaja Agencije za vodno područje rijeke Save Sarajevo (u daljem tekstu: Agencija) obuhvataju ispitivanje i procjenjivanje finansijskih izvještaja i dokumenata i davanje mišljenja u vezi sa finansijskim izvještajima Agencije na dan 31.12.2025. godine, 31.12.2026. godine i 31.12.2027. godine., a u skladu sa važećim odredbama Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine, Zakonom o budžetu u Federaciji Bosne i Hercegovine i podzakonskim aktima.
Agencija je osnovana Zakonom o vodama („Službene novine Federacije BiH" broj 70/06) kao neprofitna javna ustanova. Osnovni izvor prihoda Agencije su parafiskalni prihodi - vodne naknade.
Osnovni podaci Agencije potrebni za reviziju:

1. Prosječan broj zaposlenih: 75
2. Vrijednost imovine zaključno sa 31.12.2024. iznosi 30.725.010,00 KM
3. Ostvaren prihod zaključno sa 31.12.2024. godine 20.908.735,00 KM.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, kako i iz uvida u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja vidljivo je kako je izabrani ponuditelj ponudio cijenu za vršenje revizorskih usluga u iznosu od 24.000,00 KM, 170 sati za predrevizijske radnje i 200 sati za revizijske radnje za 2025., 2026. i 2027. godinu.

Žalitelj smatra kako navedeni podatci odnosno ponuđeno predstavlja kršenje odredbi Tarife u smislu obveze najniže naknade za reviziju financijskih izvještaja obveznika revizije iz članka 2. Tarife a u odnosu na podatke iz točke 4.3. TD.

Izabrani ponuditelj je dostavio ovom tijelu odgovor na žalbu žalitelja u kojem navodi kako u skladu sa Tarifom revizorskih usluga za Agenciju za vodno područje minimalna naknada se utvrđuje primjenom tzv. bodovanja, koje se zasniva na sljedećim kriterijima, kako je propisano članom 2. stav 2. Tarife:
• ukupan godišnji prihod obveznika revizije u prethodnoj poslovnoj godini.
• prosječna vrijednost imovine obveznika revizije u prethodnoj poslovnoj godini,
• prosječan broj zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini.
te je prema članku 2. stavak 3. Tarife, broj bodova po osnovu ukupnog godišnjeg prihoda i prosječne vrijednosti aktive utvrđuje se na način da se svakih 20.000.00 KM prihoda vrednuje sa jednim bodom, kao i svakih 20.000.00 KM prosječne vrijednosti aktive sa jednim bodom.
Na osnovu raspoloživ ih podataka, bodovanje je izvršeno kako slijedi:
1. Prosječan broj zaposlenih:
Za prosječan broj zaposlenih u rasponu od 51 do 100 dodjeljuje se 30 bodova, u skladu sa člankom 2. stavak 4. Tarife.
2.Prosječna vrijednost imovine:
(30.725.010 KM + 24.341.386 KM)/2 - 27.533.198 KM
27.533.198 KM / 20.000 KM - 1.376,66 bodova
3. Ukupan godišnji prihod:
20.908.735 KM / 20.000 KM - 1.045.44 bodova
Ukupan broj bodova iznosi 2.452,10, što odgovara minimalnoj cijeni revizije u iznosu od 8.000.00 KM bez PDV-a. u skladu sa članom 2 stav 5 Tarife revizorskih usluga.
Napominje kako osnovni podaci Agencije potrebni za reviziju su dati u točki 4.3. tenderske dokumentacije, u kojoj se navodi između ostalog vrijednost imovine zaključno sa 31.12.2024. godine. Tarifa za obračun minimalne naknade međutim, zahtijeva podatak o prosječnoj vrijednosti imovine obveznika u prethodnoj poslovnoj godini (javno dostupno na web stranici

Financijsko-informatičke agencije)-dokaz u prilogu spisaka). Ističe kako je ponudom u potpunosti ispoštovao ovaj kriterij, a prosječna vrijednost imovine utvrđena je prema jasno definiranoj metodologiji prilikom sastavljanja godišnjih financijskih izvještaja, kao prosta aritmetička sredina vrijednosti imovine na početku i na kraju obračunskog perioda (2.Prosječna vrijednost imovine: (30.725.010 KM + 24.341.386 KM)/2 - 27.533.198 KM 27.533.198 KM / 20.000 KM - 1.376,66 bodova)

U vezi sa naprijed navedeni ovo tijelo upućuje kako su u odnosu na predmet nabave ponuditelji u obvezi poštivanja Tarife revizorskih usluga (Sl. novine F BiH broj 52/15) kojom je člankom 1. Tarife propisano kako se revizorske usluge određuju se najniži iznosi naknada za revizorske usluge, odnosno kako revizorska društva za usluge obuhvaćene ovom Tarifom ne smiju s korisnicima revizorskih usluga ugovarati naknadu koja nije u skladu s odredbama iste, te kako su zabranjeni su sporazumi sklopljeni uz ugovor o reviziji ili naknadno, kojima bi se konačna naknada za revizorska uslugu naplaćivala suprotno ovoj Tarifi.
Ugovorno tijelo je točkom 4.3. TD osnovne podatke na temelju kojih ponuditelji pripremaju ponudu i nude cijenu usluga sukladno Tarifi odnosno:
1. Prosječan broj zaposlenih: 75
2. Vrijednost imovine zaključno sa 31.12.2024. iznosi 30.725.010,00 KM
3. Ostvaren prihod zaključno sa 31.12.2024. godine 20.908.735,00 KM.

Člankom 2. Tarife revizorskih usluga (Sl.novine F BiH broj 52/15)
Određivanje najniže naknade za reviziju financijskih izvještaja gospodarskih društava, osim pravnih osoba iz financijskog sektora propisano je :

(1) Najniža naknada za reviziju financijskih izvještaja obveznika revizije, osim pravnih osoba iz linancijskog sektora, utvrđuje se na osnovu ukupnog broja bodova.

(2) Ukupan broj bodova određuje se primjenom sljedećih kriterija: ukupan godišnji prihod obveznika u prethodnoj poslovnoj godini, ***prosječna vrijednost imovine obveznika u prethodnoj poslovnoj godini,*** *prosječan broj zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini.*

(3) Broj bodova prema ukupnom godišnjem prihodu i prosječne vrijednosti aktive obveznika utvrđuje se na način da se svakih 20.000,00 KM prihoda vrednuje sa jednim bodom i svakih 20.000,00 KM prosječne aktive vrjednuje sa jednim bodom.

(4) Broj bodova prema broju zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini, utvrđuje se na bazi ukupnog broja bodova i to:
prosječan broj zaposlenih do 20……10 bodova,

prosječan broj zaposlenih od 21 do 50 .....20 bodova.
prosječan broj zaposlenih od 51 do 100 .....30 bodova,
prosječan broj zaposlenih od 101 do 300 .....40 bodova,
prosječan broj zaposlenih preko 300 ..... 60 bodova.

Kako stanje u spisu ukazuje žalitelj neosnovano upućuje na propuste ugovornog tijela prilikom evaluacije ponuda, odnosno nepoštovanje Tarife prilikom obračuna cijene ponude usluga od strane izabranog ponuditelja.
Kada se uzmu o obzir podatci koje je ugovorno tijelo točkom 4.3. TD ponudilo ponuditeljima, te obvezu pridržavanja Tarife ovo tijelo dolazi do neospornog zaključka kako je izabrani ponuditelj ispravno primijenio materijalni propis uzimajući u obzir da je sukladno članku 2. stavak 3. Tarife broj bodova računa po osnovu ukupnog godišnjeg prihoda i prosječne vrijednosti aktive na način da na svakih 20.000,00 KM prihoda se vrjednuje sa jednim bodom kao i svakih 20.000,00 KM prosječne aktive jednim bodom.
Konkretnije na temelju raspoloživ ih podataka, bodovanje je izvršeno kako slijedi:
1. Prosječan broj zaposlenih:
Za prosječan broj zaposlenih u rasponu od 51 do 100 dodjeljuje se 30 bodova, u skladu sa članom 2 stav 4 Tarife.
2. Prosječna vrijednost imovine:
(30.725.010 KM + 24.341.386 KM) / 2 - 27.533.198 KM
27.533.198 KM / 20.000 KM - 1.376,66 bodova
3. Ukupan godišnji prihod:
20.908.735 KM / 20.000 KM - 1.045.44 bodova
Ukupan broj bodova iznosi 2.452,10, što odgovara minimalnoj cijeni revizije u iznosu od 8.000.00 KM bez PDV-a u skladu sa članom 2 stav 5 Tarife revizorskih usluga.
Stoga činjenično stanje upućuje kako je žalitelj u žalbi pogrešno primjenjuje/obračunava Tarifu jer u konkretnom slučaju zanemaruje činjenicu kako Tarifa za obračun minimalne naknade zahtijeva podatak o prosječnoj vrijednosti imovine obveznika u prethodnoj poslovnoj godini, dok isti računanje cijene temelji na vrijednost imovine zaključno sa 31.12.2024. iznosi 30.725.010,00 KM, ne uzimajući u obzir prosječna vrijednost imovine koja je utvrđena prema jasno definiranoj metodologiji prilikom sastavljanja godišnjih financijskih izvještaja kao prosta aritmetička sredina vrijednosti imovine na početku i na kraju obračunskog perioda.
Stoga u odnosu na propisano TD kao i obvezu poštivanja Tarife, posebice članka 2. kojom je propisano kako se broj bodova određuje na temelju kriterija, u konkretnom slučaju prosječne vrijednosti imovine obveznika u prethodnoj poslovnoj godini, obveza je ponuditelja da elementi obračuna naknade budu zasnovani na zvaničnim podatcima pravnog lica iskazanim u financijskim izvještajima za prethodnu poslovnu godinu, iz čega proizlazi kako je izabrani

ponuditelj ispunio uvjete iz TD, a sve u skladu sa Tarifom Tarife revizorskih usluga (Sl.novine F BiH broj 52/15), na osnovu čega ovo tijelo odbija žalbu žalitelja kao **neosnovanu.**

Stoga je riješeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM i administrativne takse. Odbija se, također, zahtjev punomoćnika/odvjetnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 812,50 KM zbog neosnovanosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- ALFA REVIZIJA D.O.O. BANOVIĆI , zastupan po punomoćniku Salihi Begić iz Tuzle
- AGENCIJA ZA VODNO PODRUČJE RIJEKE SAVE SARAJEVO
- RECONS d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*